

INFORMACJA
PRZEWODNICZĄCEJ RADY MIASTA OPOLA
o interpelacjach radnych na sesję Rady Miasta Opola w dniu 28 sierpnia 2025 r.

Na podstawie § 60 ust. 2 uchwały Nr XXIV/373/12 Rady Miasta Opola z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Opola (Dz. Urz. Woj. Op. z 2019 r. poz. 63, z 2020 r. poz. 1045), w załączeniu przedkładam informację o interpelacjach radnych.

Przewodnicząca Rady

Barbara Kamińska

Radny Tobiasz Gajda

Interpelacja radnego dotyczyła ograniczonej widoczności na przejazdach rowerowych wzdłuż ulicy Chabrów oraz na klombie przy wyjeździe w ulicę Budowlanych od strony ronda na ul. Nysy Łużyckiej.

W odpowiedzi wyjaśniono, że cięcie żywopłotów w pasach drogowych na terenie miasta Opola prowadzone jest zgodnie z harmonogramem prac w ramach obowiązującej umowy dotyczącej utrzymania terenów zieleni. W związku z powyższym, przedmiotowe żywopłoty miały zostać przycięte najpóźniej do dnia 3 lipca 2025 r. Jednocześnie poinformowano, że klomb znajdujący się przy rondzie na ul. Nysy Łużyckiej jest systematycznie pielęgnowany i przycięty w wyżej wskazanym terminie.

W odpowiedzi na interpelację w przedmiocie bezpieczeństwa mieszkańców na wypadek konfliktu zbrojnego Miasto Opole przedstawiło odpowiedzi na zadane pytania:

1. *Jakie kampanie informacyjne w zakresie bezpieczeństwa mieszkańców na wypadek wojny prowadziło Miasto Opole w ostatnich trzech latach?*

W tym zakresie miasto Opole upowszechniało informacje na temat poradnika „Bądź gotowy – poradnik na czas kryzysu i wojny” oraz informacje dotyczące zagrożeń chemicznych, biologicznych, radiacyjnych, nuklearnych i tych z zakresu eksplozji opracowanych przez Rządowe Centrum Zarządzania Kryzysowego. Ponadto, w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi w „Programie współpracy Miasta Opola z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami na rok 2025” utworzony został priorytet „Ratownictwo i ochrona ludności”, który ma na celu wspieranie inicjatyw zwiększających bezpieczeństwo mieszkańców oraz podnoszących świadomość społeczną w tym zakresie. W ramach realizacji tego priorytetu Stowarzyszenie proobronne - 4 Regiment prowadzi działania edukacyjne i informacyjne w zakresie zagadnień odnoszących się do ochrony ludności i obrony cywilnej oraz kształtowania świadomości zagrożeń i odpowiednich zachowań w sytuacjach zagrożenia.

Należy również zaznaczyć, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz przyjęciem 27 maja 2025 r. przez Radę Ministrów Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026 jeszcze w 2025 r. planowane są działania edukacyjne z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej tak na poziomie Miasta Opola, jak i na poziomie centralnym.

2. *Czy to prawda, że Wydział Zarządzania Kryzysowego w Urzędzie Miasta Opola nie posiada dyrektora? Jeżeli tak, to jaki jest tego powód i kiedy zostanie powołany?*

Wydział Zarządzania Kryzysowego Urzędu Miasta Opola ma wakat na stanowisku naczelnika wydziału w związku z odejściem na emeryturę Pani Bogumiły Grudzień-Kuligowskiej. Obecnie trwa nabór na to stanowisko. Szczegóły naboru znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej, a dokumenty rekrutacyjne można było składać do 8 sierpnia br.

Po tym dniu Komisja Rekrutacyjna przystąpi do oceny złożonych ofert oraz dalszej procedury wyboru naczelnika.

3. Kto dziś odpowiada za plany ewakuacyjne mieszkańców na wypadek wojny - kto jest w nie wdrożony? Czy posiada najwyższe kwalifikacje dot. zarządzania sytuacją nadzwyczajną w mieście?

W pierwszej kolejności za w/w odpowiada Prezydent Miasta Opola, który ukończył specjalistyczne szkolenie z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej na Akademii Pożarniczej w Warszawie. Merytorycznie za organizację ewakuacji, zadania obronne, ochrony ludności i obrony cywilnej, a także bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego odpowiada Wydział Zarządzania Kryzysowego, który kierowany jest obecnie przez zastępcę naczelnika wydziału. Funkcję zastępcy naczelnika pełni od 2018 r. Kierunkowo ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim z zakresu bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, kurs obronny w Akademii Sztuki Wojennej, szkolenie podstawowe dla pracowników ds. ochrony ludności, obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego w powiatach, gminach i zakładach pracy oraz szereg innych kursów i szkoleń specjalistycznych. Wszystkie plany związane z bezpieczeństwem i ewakuacją mieszkańców to system naczyń połączonych, w który wdrożone i zaangażowane są wydziały Urzędu Miasta Opola, miejskie jednostki organizacyjne, służby i inspekcje.

4. Gdzie znajdują się obiekty mogące stanowić schrony dla ludności i ile osób są w stanie pomieścić?

Po wejściu w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 lutego 2025 r. Urząd Miasta Opola przeprowadził wstępną inwentaryzację obiektów, które pełniły funkcję budowli ochronnej przed dniem wejścia w życie ustawy. Inwentaryzacja została przeprowadzona w oparciu o posiadaną dokumentację schronów i ukryć. Lista obejmuje 231 obiektów, z czego większość stanowi własność spółdzielni, wspólnot, spółek handlowych oraz podmiotów publicznych i prywatnych.

Ponadto zgodnie z art. 207 ust. 3 w/w ustawy do 31 marca br. właściciele, użytkownicy wieczysti i zarządcy obiektów budowlanych, które pełniły funkcje budowli ochronnej z terenu miasta Opola mieli obowiązek przekazać informacje o takiej budowli Prezydentowi Miasta Opola. W ten sposób zgłoszono 25 obiektów.

Biorąc pod uwagę dane teoretyczne tych obiektów, pomieszczą one ok. 10 000 osób. Niestety ze względu na lata tzw. „luki legislacyjnej” związanej z brakiem przepisów dotyczących utrzymania takich obiektów, budowle te, często zlokalizowane w piwnicach, zostały zaadaptowane na inne potrzeby wspólnot mieszkaniowych, wymagają kapitalnych remontów lub zostały całkowicie zlikwidowane w wyniku przebudowy budynków lub placów. Obecnie na podstawie w/w rozporządzenia sprawdzenia wszystkich wspomnianych obiektów przeprowadzi Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Opolu oraz Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Opola, którzy na podstawie odpowiednich wytycznych technicznych określą przydatność tych obiektów jako schronów lub ukryć oraz określą czy po adaptacji nadal będą się do tej funkcji nadawały. Na prośbę tych podmiotów, przed rozpoczęciem sprawdzania, Urząd Miasta Opola zbiera od zarządców dodatkowe dane dotyczące obiektów znajdujących się w ewidencji, tj. np. inwentaryzacji technicznych, dodatkowych danych i parametrów obiektów itp. Nowe obiekty będące schronami lub ukryciami będą mogły zostać zaplanowane do budowy dopiero po opracowaniu na szczeblu centralnym przepisów wykonawczych do ustawy dotyczących projektowania i koniecznych do spełnienia warunków technicznych.

W dniu 14 lipca br. ukazało się rozporządzenie MSWiA z dnia 1 lipca 2025 r. w sprawie przygotowania obiektu zbiorowej ochrony do użycia, szczegółowych warunków eksploatacji budowli ochronnych, zapewnienia porządku w ich obrębie oraz ich niezbędnego wyposażenia. Zapisy tego rozporządzenia są kluczowe jeśli chodzi o usytuowanie nowych obiektów ich

parametry, wyposażenie itp. Rozporządzenie to pozwoli również przeanalizować istniejące obiekty takie jak parkingi podziemne pod kątem ich przeznaczenia na obiekty zbiorowej ochrony, co znacząco zwiększy procent ludności, która znajdzie schronienie przed zagrożeniem.

Przyjęty 27 maja 2025 r. Program Ochrony Ludności pozwoli na uruchomienie środków z budżetu państwa, przekazywanych przez Wojewodę Opolskiego między innymi na zadania związane z remontem i adaptacją istniejących obiektów sprawdzonych przez Państwową Straż Pożarną i Nadzór Budowlany oraz projektowanie i budowę nowych obiektów. Środki te będą udzielane samorządom w ramach dotacji celowych i w tym roku mają zostać przekazane najpóźniej do 30 września 2025 r., z obowiązkiem ich wykorzystania do końca roku. W przyszłym roku pojawi się kolejna pula środków do wykorzystania. Ograniczenie czasowe pozwoli jedynie na wykonanie dokumentacji lub ewentualnie drobne prace remontowe. Jeśli chodzi o zadania wieloletnie, a takimi niewątpliwie będzie budowa nowych obiektów lub skomplikowana adaptacja istniejących, zapisy Programu Ochrony Ludności mówią, że zadania mające charakter wieloletni, będą przedmiotem wnikliwej analizy podczas prac nad projektem Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2027–2030, aby zapewnić ciągłość inwestycji.

Zaznaczono, że do czasu formalnego wyznaczenia i oznakowania nowych obiektów korzystać można z opracowanej przez Państwową Straż Pożarną aplikacji zawierającej ewidencję miejsc doraźnego ukrycia dostępną online pod adresem: <http://schrony.straz.gov.pl/>.

5. Czy zintegrowany plan działania na wypadek agresji zbrojnej lub hybrydowej posiada Miasto Opole - jako stolica Aglomeracji Opolskiej?

Miasto Opole posiada szereg planów na wypadek zdarzeń hybrydowych jak i na czas wojny. Na czas pokoju są to m.in. plany: zarządzania kryzysowego, ewakuacji II stopnia, operacyjny ochrony przed powodzią itp. Na czas wojny obowiązuje objęty klauzulą „zastrzeżone” plan operacyjny funkcjonowania w warunkach zewnętrznego zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny. Wszystkie plany są aktualizowane na bieżąco, aby zapewnić maksymalny poziom bezpieczeństwa mieszkańcom. Wszystkie również zakładają współpracę między służbami, samorządami i administracją centralną ale ograniczają się terytorialnie do Miasta Opola, co wynika z ustawowych kompetencji Prezydenta Miasta Opola.

W ramach Aglomeracji Opolskiej Miasto Opole jest natomiast partnerem Porozumienia w sprawie ustalenia zasad wykorzystania sił i środków oraz zasobów materiałowych i sprzętowych w sytuacji wystąpienia nadzwyczajnych zagrożeń na terenie Aglomeracji Opolskiej oraz zasad działania na rzecz realizacji Programu poprawy funkcjonowania systemu przeciwdziałania i ograniczania skutków występowania zjawisk ekstremalnych na obszarze Aglomeracji Opolskiej na lata 2015 – 2020 (aktualizowanego na lata 2021-2027) w skrócie zwanego „Solidarni w obliczu zagrożeń”.

W odpowiedzi na interpelację radnego Tobiasza Gajdy w przedmiocie usunięcia porzuconych pojazdów z ul. Łąkowej oraz nieprawidłowego parkowania samochodów wyjaśniono co następuje.

Funkcjonariusze Straży Miejskiej w Opolu doprowadzili do usunięcia przez właścicieli dwóch pojazdów długotrwale nieużytkowanych tj. Fiat Seicento i Fiat Uno oraz zobligowali właściciela pojazdu dostawczego marki Ford Transit do jego usunięcia do 31.08.2025 r. W przypadku braku reakcji ze strony właściciela, Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem przekaze do Straży Miejskiej potrzebę jego odholowania zgodnie z art.50a Ustawy Prawo o ruchu drogowym. W zakresie pojazdów parkujących na terenie ulicy Łąkowej Straż Miejska w Opolu ustaliła, że samochody należą do pracowników firmy wykonującej remont i rotacyjnie są przestawiane. Funkcjonariusze będą patrolować wskazany teren i podejmować czynności służbowe mające na celu wyeliminowanie negatywnego zjawiska.

Radna Elżbieta Bień

W nawiązaniu do interpelacji w kwestii stanu technicznego budynku Niepublicznego Żłobka "Bajkowo" w Opolu zlokalizowanego przy ul. H. Sienkiewicza 17 oraz ewentualnego zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wskazał, iż dnia 02.07.2025 r. odbyła się kontrola w sprawie utrzymania budynku zlokalizowanego przy ul. H. Sienkiewicza 17 w Opolu, ze szczególnym uwzględnieniem stanu technicznego elewacji.

Podczas kontroli przedstawiciel spółki będącej właścicielem budynku przedłożył książkę obiektu oraz aktualne protokoły z okresowych kontroli. Jednocześnie obecny podczas kontroli inspektor stwierdził miejscowe odspojenia i ubytki tynku na elewacji szczytowej budynku. W związku z powyższym podczas kontroli zobowiązano właściciela budynku do usunięcia ww. nieprawidłowości w terminie do dnia 02.08.2025 r. O usunięciu ww. nieprawidłowości zobowiązany powinien niezwłocznie powiadomić tut. Organ.

Interpelacja radnej Elżbiety Bień dotyczyła konieczności usunięcia złamanych konarów drzewa zlokalizowanego przy ul. Chmielowickiej. Radna uzyskała odpowiedź, że po przeprowadzonej w dniu 1 lipca br. wizji lokalnej ustalono, iż zarówno drzewo, jak i zalegające konary znajdują się na terenie działki ewidencyjnej nr 1779, obręb Szczepanowice. Wspomniana działka stanowi własność prywatną.

W związku z powyższym Gmina nie posiada kompetencji do realizacji prac porządkowych na wskazanym terenie. Ewentualne działania w tym zakresie leżą po stronie właściciela nieruchomości.

W związku z interpelacją radnej Elżbiety Bień złożoną w sprawie braku w dniu 29.06.2025 r. dostępu do wody na terenie cmentarza komunalnego przy ul. Cmentarnej w Opolu udzielono następującej odpowiedzi.

Brak dostawy wody na terenie nekropolii wynikał z niezależnej od Administratora cmentarzy komunalnych w Opolu, tj. Zakładu Komunalnego Sp. z o.o., przerwy w dostawie energii elektrycznej, w wyniku czego pompa wodna zasilająca instalację wodociągową nie mogła pracować, co uniemożliwiło dostarczanie wody.

Administrator cmentarzy komunalnych nie został wcześniej poinformowany o ewentualnych planach dotyczących przerw w dostawie energii elektrycznej, dlatego sytuację należy potraktować jako awarię, która została usunięta w dniu 30.06.2025 r. w godzinach porannych. Natomiast w kwestii prac modernizacyjnych dot. sieci wodociągowej na terenie cmentarza komunalnego przy ul. Cmentarnej w Opolu wyjaśniono, że ze względu na dobry stan techniczny przedmiotowej sieci na chwilę obecną nie ma planów w ww. zakresie.

W odpowiedzi na interpelację radnej Elżbiety Bień w kwestii braku oświetlenia ulicznego wyjaśniono, że zgłoszenie w zakresie oświetlenia drogi: ul. Prószkowska (odcinek przed skrzyżowaniem z ul. Niemodlińską), ul. Niemodlińska od skrzyżowania z ul. Koszyka w kierunku mostu Bitwy Warszawskiej oraz na części ul. Spychalskiego zostało przyjęte i przekazane do realizacji odpowiednim służbom technicznym zajmującym się eksploatacją oświetlenia. W przypadku ul. Prószkowskiej właścicielowi infrastruktury, tj. firmie Tauron Nowe Technologie SA, w pozostałych lokalizacjach serwisowi oświetlenia miejskiego.

Powodem braku oświetlenia latarni miejskich była awaria zegara sterującego na ul. Niemodlińskiej oraz przebudowa ul. Łąkowej realizowana przez wykonawcę Miejskiego Zarządu Dróg, w trakcie której uszkodzony został kabel zasilający ul. Spychalskiego.

W przypadku braku oświetlenia przy ul. Prószkowskiej właściciel, tj. Tauron Nowe Technologie SA, po sprawdzeniu zgłoszenia poinformował, że odcinek ten o godzinie ok. 21.15 świecił prawidłowo.

Awarie i niesprawności oświetlenia ulicznego można zgłaszać bezpośrednio do Referatu Oświetlenia Miasta Wydziału Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej tel. 77 44 38 726 lub mailowo na adres itgk@um.opole.pl.

Zgłaszanie awarii i niesprawności oświetlenia w wymienionym trybie znacznie przyspiesza ich usunięcie.

Radny Przemysław Pospieszyński

Interpelacja radnego dotyczyła stanu i ilości lokali socjalnych i komunalnych znajdujących się w zasobach miasta Opola. W odpowiedzi poinformowano, że na dzień 31 grudnia 2024 r. wielkość mieszkaniowego zasobu komunalnego pozostającego w zarządzaniu Miejskiego Zarządu Lokali Komunalnych w Opolu przedstawiała się następująco:

Liczba budynków z lokalami pozostającymi w zarządzie Miejskiego Zarządu Lokali Komunalnych w Opolu wynosiła 1.052, w tym:

- budynki stanowiące wyłączną własność Gminy Opole – 177,
- budynki o nieuregulowanym stanie prawnym – 17,
- budynki stanowiące współwłasność Gminy Opole (budynki Wspólnot Mieszkaniowych z udziałem Gminy Opole) – 848,
- budynki pozostające w użyczeniu (mienie użyczone od Gminy Dobrzeń Wielki) – 7,
- budynki z lokalami wyjmowanymi od OTBS Sp. z o.o. – 3.

W powyższych budynkach znajdują się zarówno lokale mieszkalne, jak i użytkowe. Skupiając się jedynie na lokalach mieszkalnych w zasobie komunalnym pozostawało 3.625 lokali mieszkalnych, (3.175 lokali komunalnych i 450 lokali w najmie socjalnym), w tym:

- mieszkania w budynkach stanowiących wyłączną własność Gminy Opole – 865 lokali,
- mieszkania w budynkach stanowiących współwłasność Gminy Opole (budynki Wspólnot Mieszkaniowych z udziałem Gminy Opole) – 2.643 lokale,
- mieszkania w budynkach o nieuregulowanym stanie prawnym – 75 lokali,
- mieszkania w budynkach innych podmiotów (najem lokali od OTBS Sp. z o.o.) – 32 lokale,
- mieszkania w budynkach pozostających w użyczeniu (mienie użyczone od Gminy Dobrzeń Wielki) – 10 lokali.

Liczba lokali niezasiedlonych jest bardzo dynamiczna i zmienia się w sposób ciągły. Z różnych powodów lokale mieszkalne odzyskiwane są przez Miasto (zgony najemców, dobrowolny zwrot lokalu, zrealizowane eksmisje), co powiększa listę pustych lokali do dalszego zagospodarowania. A z drugiej strony kolejne mieszkania spośród pustych lokali są dalej zagospodarowywane i zasiedlane. Spośród niezasiedlonych lokali można wyróżnić kilka grup:

- Lokale w budynkach wykwaterowanych (puste całe budynki) – zarówno lokale, jak i całe budynki ze względu na stan techniczny nie nadają się do użytkowania, remont takich obiektów jest ekonomicznie nieuzasadniony, a często jednocześnie istnieją ku temu inne przeszkody (np. plan zagospodarowania, planowane inwestycje)
- 8 budynków z 40 lokalami
- Lokale w budynkach o nieuregulowanym stanie prawnym (całe budynki)
– w 2 budynkach pozostaje 17 pustych lokali
- Lokale pozostające w dyspozycji innych podmiotów (w szczególności Policji)
- rozproszone lokale w ilości ok. 12
- Lokale na cele specjalne (np. mieszkania dla specjalistów, dla rodzin zastępczych)
– 1 lokal
- Lokale przeznaczone do sprzedaży (najczęściej duże powyżej 80m², z defektami)
– 32 lokale
- Lokale do dalszego obrotu jako mieszkania komunalne (remont we własnym zakresie przyszłego najemcy) i na najem socjalny (wyremontowane przez Gminę mieszkania do realizacji eksmisji oraz do przydziału z listy osób pozostających w niedostatku)
- 160-180 lokali

Remonty i inwestycje w substancji mieszkaniowej ogólnie można podzielić na dwie grupy.

Pierwsza z nich to remonty w pustych lokalach, które trafiają do dyspozycji Gminy Opole. Zakres tych remontów dotyczy kompleksowego przygotowania mieszkania do dalszego zasiedlenia:

- przygotowanie sprawnego ogrzewania (najczęściej przy tej okazji likwidowane są piece na paliwo stałe i zakładane jest ogrzewanie gazowe lub elektryczne),
- wymiana lub naprawa instalacji elektrycznej, wod-kan,
- remont podłóg,
- remont lub wymiana okien, drzwi,
- wykonanie łazienki lub toalety w obrębie mieszkania, jeśli tylko techniczne możliwości na to pozwalają, bądź też remont istniejącej łazienki w mieszkaniu.

Finansowanie tych remontów odbywa się zarówno przy pomocy środków budżetu Miasta Opola, jak i środków zewnętrznych pozyskiwanych na ten cel (BGK, dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej). W roku 2025 r. w budżecie zabezpieczono kwotę w wysokości 1.500.000zł (podobnie jak na trzy kolejne lata). Jednocześnie został złożony i pozytywnie rozpatrzony kolejny wniosek do BGK o dofinansowanie remontu 12 lokali komunalnych (w 2023 r. pozyskano z tych źródeł dofinansowanie w łącznej wysokości 1.875.259,49 zł, które umożliwiło przygotowanie 23 lokali).

Druga grupa remontów dotyczy zasiedlonych lokali mieszkalnych i socjalnych, w których w wyniku zgłoszeń lokatorów bądź też przeprowadzanych kontroli technicznych zostały stwierdzone nieprawidłowości. Ten zakres działań remontowych nie dotyczy kompleksowych remontów mieszkań, a ogranicza się do konkretnych istniejących potrzeb. Są to prace o charakterze konserwacji, wymiany, awaryjnej naprawy. Mówiąc o remontach substancji mieszkaniowej nie można pominąć wszystkich tych remontów, które nie dotyczą bezpośrednio lokalu mieszkalnego, a są wykonywane w obrębie budynku (remonty dachów, docieplenia, instalacje w budynku, przyłącza, izolacje, tereny podwórek, dojazdów, dojść do budynków). Na cały zakres remontów w zasobie komunalnym i infrastruktury towarzyszącej (z wyłączeniem kwoty 1.500.000zł na remonty pustych lokali przeznaczonych do dalszego zasiedlania) w bieżącym roku zabezpieczono w budżecie łączną kwotę 3.490.000zł, z czego w zakresie lokali i budynków mieszkalnych 2.380.000zł (reszta dotyczy lokali użytkowych i terenów zewnętrznych). W tym zakresie w miarę możliwości również pozyskiwane są środki zewnętrzne. W bieżącym roku na remont trzech budynków w zakresie termomodernizacji zabezpieczono kwotę 5.372.050,72zł, z czego kwota 4.006.003,83 zł została pozyskana z dofinansowania zewnętrznego. Z punktu widzenia mieszkańca dwa elementy lokalu postrzegane są jako najistotniejsze. Jest to kwestia wężła sanitarnego w obrębie mieszkania i kwestia ogrzewania. Spośród wszystkich lokali mieszkalnych w zasobie komunalnym jedynie ok.5% nie posiada toalety w obrębie lokalu mieszkalnego. Remontując te mieszkania w celu ponownego ich zagospodarowania, jeśli tylko warunki techniczne na to pozwalają, to węzły sanitarne wykonywane są w obrębie mieszkania. Natomiast ogrzewanie lokali jest również sukcesywnie wymieniane na nowe. Spośród budynków komunalnych pozostających w całości własnością Gminy Opole, 47,55 % mieszkań stanowią lokale z centralnym miejskim ogrzewaniem, 35% ogrzewanie węglowe, 12,45% posiada ogrzewanie elektryczne, a 5% ogrzewanie gazowe. Z kolei spośród lokali komunalnych w budynkach wspólnot mieszkaniowych 35,64% mieszkań stanowią lokale z centralnym miejskim

ogrzewaniem, 24,93% ogrzewanie węglowe, 19,26% ogrzewanie gazowe, 14,38% posiada ogrzewanie elektryczne, a 5,79% ogrzewanie mieszane. Biorąc pod uwagę cały zasób mieszkaniowy wraz z infrastrukturą towarzyszącą największe potrzeby remontowe istnieją w zakresie dociepleń elewacji budynków i remontów terenów zewnętrznych.

W nawiązaniu do złożonej przez radnego Przemysława Pospieszyńskiego interpelacji w sprawie budowy chodnika przy ulicy Harcemistrza Kamińskiego wyjaśniono, iż takie zadanie wymaga opracowania dokumentacji projektowej oraz realizacji zadania na jej podstawie.

Miejski Zarząd Dróg w Opolu jako zarządca drogi zgłosi to zadanie, jako propozycję do projektu Planu Budżetu na rok 2026. Inwestycja będzie możliwa do realizacji po zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel.

W związku ze złożoną interpelacją radnego Przemysława Pospieszyńskiego w zakresie braku chodnika i przejścia dla pieszych przy ul. Pomorskiej w Opolu, wyjaśniano co następuje.

Ad. 1. Dlaczego projekt modernizacji ulicy Pomorskiej nie uwzględnił budowy chodnika po obu stronach drogi, biorąc pod uwagę intensywną zabudowę mieszkaniową w jej otoczeniu?

Projekt budowy odcinka ul. Pomorskiej realizowany był na podstawie podpisanej umowy z Miejskim Zarządem Dróg w Opolu, wynikającej z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o drogach publicznych, tj. Budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia.

Zakres inwestycji drogowej obejmował przebudowę skrzyżowania (włączenia) projektowanej drogi 3KDD z ul. bez nazwy - kontynuacja ul. Pomorskiej 1KDL, budowę jezdni projektowanej drogi 3KDD, budowę jednostronnego ciągu pieszo-rowerowego w projektowanej drodze 3KDD, budowę dwóch zjazdów, budowę kanalizacji deszczowej, budowę kanału technologicznego, budowę oświetlenia ulicznego projektowanej drogi 3KDD, budowę zatok postojowych w projektowanej drodze 3KDD, wprowadzenie stałej organizacji ruchu oraz budowę zjazdów do terenów inwestycyjnych.

Dokumentacja projektowa dla zadania budowy drogi nie przewidywała budowy obustronnych ciągów pieszych gdyż za wystarczające uznaje się w tym obszarze rozwiązanie z jednostronnym ciągiem pieszo-rowerowym.

Ad.2. Czy miasto planuje podjęcie działań w celu uzupełnienia brakującego chodnika po północnej stronie ulicy Pomorskiej oraz wyznaczenia dodatkowych, bezpiecznych przejść dla pieszych? Jeśli tak, kiedy możemy spodziewać się rozpoczęcia tych prac?

Przedmiotowy odcinek ul. Pomorskiej, objęty jest stałą organizacją ruchu (zatwierdzenie nr TZR-KZR.7221.1.60.2022), która została wprowadzona prawidłowo. Rozwiązania jakie w niej przyjęto zawierają zasady uspokojonego ruchu, tj. „strefa 30” oraz urządzenia wymuszające uspokojony ruch pojazdów, tj. próg U-16c. Zgodnie z przepisami i oznakowaniem przekraczanie ulicy przez użytkowników pieszych winno następować na

zasadach ogólnych. Miejski Zarząd Dróg w Opolu nie ma planów budowy chodnika po drugiej stronie jezdni.

W związku z interpelacją radnego Przemysława Pospieszyńskiego w sprawie poprawy bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych na ul. Partyzanckiej w Opolu w rejonie skrzyżowania z ul. Kukuczki poinformowano, że:

Ad.1. Budowa wyniesionego przejścia dla pieszych

Ulica Partyzancka stanowi ciąg drogi wojewódzkiej nr 459. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, stosowanie przejść wyniesionych (próg zwalniający z wyznaczonym przejściem dla pieszych) jest niedopuszczalne.

Ad.2. Budowa aktywnego przejścia dla pieszych

Przedmiotowe przejście dla pieszych posiada oświetlenie dedykowane. Dodatkowo wzdłuż ulicy Partyzanckiej wykonane jest oświetlenie uliczne. Oznakowanie pionowe oraz poziome jest kompletne i utrzymane w dobrym stanie. Pas drogowy nie posiada elementów powodujących ograniczenie widoczności pieszego zbliżającego się do przejścia dla pieszych względem kierującego pojazdem. Z dostępnych informacji wynika, że w ciągu ostatnich kilku lat w lokalizacji tej nie odnotowano żadnych zdarzeń drogowych z udziałem pieszych.

Przedstawiona przez radnego propozycja zastosowania tzw. aktywnego przejścia dla pieszych była realizowana w różnych lokalizacjach miasta Opola w ramach programu „Super Zebra”. Program ten finansowany był ze środków zewnętrznych i obejmował przejścia, które wymagały modernizacji infrastruktury towarzyszącej (m. in. budowa oświetlenia) w celu poprawy bezpieczeństwa. Oddzielną inicjatywą było wykonanie aktywnych przejść dla pieszych z budżetu rad dzielnic. Mając na uwadze interpelację rozważone zostanie zgłoszenie przedmiotowego przejścia dla pieszych w przyszłych programach.

W związku z interpelacją radnego Przemysława Pospieszyńskiego w sprawie ograniczenia ruchu pojazdów ciężarowych na ul. Kolonijnej w Opolu poinformowano, że:

Ad.1/3 (1. Wprowadzenie zakazu postoju dla samochodów ciężarowych na całej długości ulicy Kolonijnej; 3. Wdrożenie innych rozwiązań technicznych lub organizacyjnych, które skutecznie zablokują wykorzystywanie ulicy Kolonijnej jako miejsca postoju dla pojazdów obsługujących zakłady drobiarskie, np. poprzez wyznaczenie alternatywnych miejsc postojowych dla ciężarówek w dogodniejszej lokalizacji)

Zakaz postoju oraz zatrzymywania się pojazdów ciężarowych wzdłuż ul. Kolonijnej wynika wprost z przepisów Prawa o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 ze zm.). Wprowadzenie dodatkowego oznakowania w przedmiotowej lokalizacji zdubluje i tak już obowiązujące zakazy względem kierujących pojazdami ciężarowymi.

Nadmieniono także, iż zgodnie z informacjami powziętymi z Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Opolu, funkcjonariusze systematycznie monitorują wskazane miejsca w celu wyeliminowania ww. nieprawidłowości.

Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem urzędu Miasta Opola wystosował pismo do firmy Animex w celu zapewnienia miejsca na postój pojazdów na terenie zakładu. Przedsiębiorstwo pismem zwrotnym zapewniło o podjęciu szeregu działań mających rozwiązać powyższy problem, w tym m. in. Zobowiązało się wyznaczyć dodatkowe miejsca postojowe dla pojazdów ciężarowych oczekujących na załadunek oraz rozładunek. Wizja lokalna w terenie wykazała, iż na odcinku ul. Drobiarskiej, od ul. Kolonijnej do wjazdu do zakładu, wyznaczono i oznakowano dodatkowe miejsca dla pojazdów ciężarowych. Dodatkowo podczas wizji w terenie nie stwierdzono postoju samochodów ciężarowy wzdłuż ul. Kolonijnej.

Ad.2. (2. Wprowadzenie zakazu wjazdu dla samochodów ciężarowych na ulicę Kolonijną, z wyłączeniem dojazdu do posesji)

Ulica Kolonijna jest jedyną publiczną drogą dojazdową do zakładów Animex. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa o nośności pozwalającej na przeniesienie obciążenia pojazdami ciężarowymi. Natomiast ul. Drobiarska, na odcinku od ul. Kolonijnej do ul. Częstochowskiej, w większości należy do zakładów Animex, jednak jej końcowy odcinek należy do prywatnych właścicieli. W związku z powyższym Urząd nie może zagwarantować przejezdności tego odcinka ul. Drobiarskiej. W związku z powyższym oraz obowiązkiem zapewnienia możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, ul. Kolonijna stanowi jedyny możliwy dojazd do ww. zakładów.

W odpowiedzi na interpelację radnego Przemysława Pospieszyńskiego z dnia 27 lutego 2025 r. w kwestii wyroku NSA w sprawie opłaty deszczowej, wyjaśniono co następuje. Kwestia zwrotu opłat za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych za okres od 1 stycznia 2021 r. do 19 maja 2022 r. pozostaje przedmiotem analiz prawnych i orzecznictwa sądowego. Stwierdzenie nieważności uchwały Rady Miasta Opola Nr XXXI/650/20 przez sądy administracyjne miało charakter formalny i nie dotyczyło samej zasadności odpłatności za usługę. W świetle wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2025 r. (sygn. akt II CSKP 1043/23), odpłatność za odprowadzanie wód opadowych i roztopowych może mieć podstawę cywilnoprawną, niezależnie od nieważności uchwały administracyjnej. Ostateczne rozstrzygnięcia w tej sprawie mogą zapaść w toku postępowań sądowych lub concyliacyjnych. Należy podkreślić, iż w ramach obowiązujących przepisów samo nakładanie przedmiotowej opłaty jest zabiegiem uprawnionym i uzasadnionym.

Miasto Opole posiada ogólną wiedzę o zawartych przez spółkę Wodociągi i Kanalizacja w Opolu Sp. z o.o. porozumieniach dotyczących opłat. Zawarto je z kilkoma podmiotami, w tym z jednostką organizacyjną Miasta oraz spółką, w której Miasto posiada większościowy udział. Ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, nie jest możliwe ujawnienie szczegółowych danych dotyczących tych porozumień.

Miasto Opole, jako większościowy udziałowiec (62,65%) w Spółce, monitoruje działania spółki poprzez swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej oraz w ramach bieżących kontaktów z Zarządem. Miasto nie posiada jednak bezpośrednich narzędzi wpływu na decyzje operacyjne spółki poza mechanizmami ładu korporacyjnego.

Na obecnym etapie, ze względu na brak jednoznacznych rozstrzygnięć prawnych, informowanie mieszkańców o ewentualnym zwrocie opłat mogłoby prowadzić do formułowania nieuzasadnionych roszczeń i generowania kosztów wśród mieszkańców. Miasto pozostaje w kontakcie ze spółką WIK i będzie podejmować działania informacyjne w sposób odpowiedzialny i zgodny z obowiązującym prawem, po uzyskaniu wiążących rozstrzygnięć.

Radny Sławomir Batko

W odpowiedzi na interpelację dot. umowy na organizację KFPP pomiędzy TVP S.A. w likwidacji a Gminą Opole, poinformowano, że finansowanie Krajowego Festiwalu Polskiej Piosenki ujęte jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Opola oraz w budżecie Miasta na dany rok, które uchwalają Radni. Natomiast szczegółowe zapisy wieloletniego Porozumienia dotyczącego Festiwalu są, na wniosek TVP S.A. w likwidacji, objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Interpelacja radnego Sławomira Batko dotyczyła możliwości wyłączenia się właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez Miasto Opole. Radny uzyskał odpowiedź, że ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 733) daje właścicielom nieruchomości niezamieszkałych możliwość wyłączenia się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w różnych terminach, w zależności od sytuacji:

- 1) wyłączenie się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w terminie 60 dni od dnia podjęcia przez Radę Gminy uchwały o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne,
- 2) wyłączenie się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi właściciela nieruchomości niezamieszkałej powstałej w trakcie obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych w terminie 60 dni od dnia powstania takiej nieruchomości,
- 3) wyłączenie się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi właściciela nieruchomości niezamieszkałej w wyznaczonym przez organ wykonawczy gminy terminie nie krótszym niż 60 dni od dnia zamieszczenia na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu gminy, na stronie internetowej urzędu gminy oraz w sposób zwyczajowo przyjęty informacji o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy.

Warunkiem wyłączenia się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest złożenie przez właściciela (w rozumieniu ww. ustawy) nieruchomości niezamieszkałej, w odpowiednim terminie, pisemnego oświadczenia o wyłączeniu się z systemu odbierania odpadów komunalnych zorganizowanego przez gminę.

W oświadczeniu właściciel nieruchomości powinien wskazać gminną jednostkę organizacyjną lub przedsiębiorcę, z którymi zawarł umowę na odbiór odpadów komunalnych oraz dołączyć do oświadczenia kopię tej umowy, pod rygorem nieskuteczności oświadczenia. Postanowienia umowy powinny także zapewniać odbiór wszystkich frakcji odpadów komunalnych w sposób

określony w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 10 maja 2021 r. w sprawie sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2021 r., poz. 906) oraz zgodnie z wymaganiami uchwały nr XXVIII/556/20 Rady Miasta Opola w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Opola (Dz. Urz. Woj. Op. z dnia 9 lipca 2020 r., poz. 2001 ze zm.). W przypadku niespełnienia ww. wymogów oświadczenie właściciela nieruchomości o wyłączeniu się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest nieskuteczne.

Na terenie Miasta Opola dochodzi do sytuacji wyłączania się właścicieli nieruchomości z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Do dnia 02.07.2025 r. do Urzędu Miasta Opola wpłynęło 9 oświadczeń o wyłączeniu się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w sytuacji opisanej w pkt 2 niniejszej odpowiedzi, z których 7 oświadczeń było skutecznych, a 2 oświadczenia okazały się nieskuteczne w wyniku braku spełnienia ww. wymogów.

Do Urzędu Miasta Opola wpłynęły także 274 oświadczenia o wyłączeniu się z gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w sytuacji opisanej w pkt 3 niniejszej odpowiedzi, z których 74 okazało się nieskutecznych, a 8 oświadczeń dotyczyło więcej niż jednej nieruchomości, z których część nieruchomości skutecznie wyłączyła się z gminnego systemu gospodarowania odpadami, a część nieskutecznie.

W nawiązaniu do interpelacji radnego Sławomira Batko dotyczącej „Zadania inwestycyjnego – Olimpia” wyjaśniono co następuje.

1. ZSZ im S. Staszica w Opolu

1. *Kiedy doszło do podpisania umowy na wykonanie przedmiotowej inwestycji?*

Umowa na wykonanie przedmiotowej inwestycji została zawarta dn. 24.06.2024 r.

2. *Na jakie wartości opiewała przedmiotowa Umowa (chodzi o wynagrodzenie na generalnego wykonawcy)?*

Umowa jest zawarta na wynagrodzenie o wartości 4 050 543,25 zł brutto.

3. *Jaki był pierwotny termin zakończenia prac i przekazania przez Wykonawcę na rzecz Inwestora Pozwolenia na użytkowanie?*

Pierwotny termin wykonania robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie zawarte w umowie wynosi do 170 dni od daty podpisania umowy, lecz nie później niż do 15.11.2024 r.

Wykonawca uzyskał pozwolenie na budowę dn. 21.10.2024 r, a pozwolenie na użytkowanie dn. 09.07.2025 r.

4. *Czy Generalny Wykonawca zwracał się do przedstawicieli Inwestora o zmianę terminu zakończenia inwestycji? Jeżeli tak to ile razy i jakie przedstawiał argumenty? Które z tych argumentów zostały przyjęte, a które odrzucone przez Inwestora?*

Wykonawca zwrócił się z prośbą o zmianę terminu zakończenia inwestycji, zaproponował nową datę: 31.04.2025 r.

Wykonawca 21.10.2024 r. (wpływ do UMO 05.11.2024 r.) złożył pismo, argumentując: opóźnienia dostaw materiałów w związku z powodziami; względy technologiczne wykonywania robót w trakcie okresu zimowego; ilość wykonywanych realizacji programu Olimpia, które wydłużają czas oczekiwania na konstrukcję; brak zgody ornitologa na wycinkę drzew ze względu na okres lęgowy ptaków; trudności z dostępnością kruszyw spowodowanych powodzią. Następnie Wykonawca dwukrotnie składał pisma uzupełniające argumentację 29.11.2024 r. i 17.12.2024 r. (wpływ do UMO 19.12.2024 r.).

5. *Czy doszło do podpisania aneksów przewidujących zmianę terminów końca inwestycji lub czy Inwestor dopuszcza tego rodzaju aneksy?*

W dniu 06.03.2025 r. Zamawiający powiadomił Wykonawcę o sporządzonym aneksie do umowy nr 1/042.1.2024 dot. zmiany terminu realizacji zadania (wykonanie robót budowlanych do 15.01.2025 r.), lecz nie został on podpisany przez Wykonawcę.

6. *Czy Umowa dopuszcza możliwość korzystania przez Generalnego Wykonawcę z usług podwykonawców? Jeżeli tak to czy podwykonawcy zgłaszali się do przedstawicieli Inwestora z wnioskami o wypłatę wynagrodzenia im należnego bezpośrednio? Jeśli tak to jaka była argumentacja?*

Tak, umowa dopuszcza możliwość zawarcia umowy o podwykonawstwo w zakresie robót budowlanych, pod warunkiem przedstawienia Zamawiającemu projektu umowy z Podwykonawcą.

W dniach 05.06.2025 r. i 23.06.2025 r. wpłynęły pisma od Podwykonawcy – Quortex Sp. z o.o. dotyczące wezwania do zapłaty, argumentując odmówieniem zapłaty przez generalnego wykonawcę.

7. *Czy Umowa dopuszcza możliwość płatności częściowych na rzecz Wykonawcy? Jeżeli tak, to czy tego rodzaju płatności były uruchamiane? Ile? jakiej wysokości? Na jakim poziomie zaawansowania prac?*

Tak, umowa dopuszcza możliwość płatności częściowych, lecz wystawianymi nie częściej niż raz w miesiącu, oraz fakturą końcową po odbiorze końcowym robót.

Były zaakceptowane trzy częściowe odbiory robót:

- 1 762 531,14 zł
- 327 856,45 zł
- 742 740,20 zł

Łącznie Zamawiający wypłacił Wykonawcy 69,94% wartości wynagrodzenia zawartego w umowie.

8. *Jaki jest stan zaawansowania prac na inwestycji? Czy przeprowadzane były odbiory częściowe lub końcowe? Czy były zgłaszane jakieś uwagi dotyczące jakości wykonanych prac zarówno ze strony Inwestora, Sanepidu lub pod względem przeciwpożarowym? Jeśli tak to jakie?*

Obiekt został w całości odebrany jednostronnie przez Zamawiającego, Generalny Wykonawca został powiadomiony pisemnie o spotkaniu, które odbyło się 14.07.2025 r., ale nie stawił się na odbiorze.

Tak, były przeprowadzane częściowe odbiory robót:

- nr 1 wykonanych: 23.10-18.12.2024 r.

- nr 2 wykonanych: 19.12.2024-30.01.2025 r.
- nr 3 wykonanych: 31.01-26.03.2025 r.

Inwestor zgłosił Generalnemu Wykonawcy drobne usterki do naprawy, które zostały usunięte w trakcie trwania procedury odbiorowej.

Państwowa Inspekcja Sanitarna nie zgłosiła uwag.

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej 28.05.2025 r. zgłosiła sprzeciw z powodu niezgodności wykonania obiektu z przepisami techniczno-budowlanymi, niezgodności z przepisami przeciwpożarowymi, niezgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę. W dniu 27.06.2025 r. Opolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej postanowieniem wyraził zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych. Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w dniu 04.07.2025 r. KM PSP w Opolu nie wniosła sprzeciwu ani uwag w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu 09.07.2025 r. wydał decyzję nr 76/2025 o pozwolenie na użytkowanie.

2. PSP Nr 26 w Opolu

1. *Kiedy doszło do podpisania umowy na wykonanie przedmiotowej inwestycji?*

Umowa na wykonanie przedmiotowej inwestycji została zawarta dn. 24.06.2024 r.

2. *Na jakie wartości opiewała przedmiotowa Umowa (chodzi o wynagrodzenie na generalnego wykonawcy)?*

Umowa jest zawarta na wynagrodzenie o wartości 4 156 518,54 zł brutto.

3. *Jaki był pierwotny termin zakończenia prac i przekazania przez Wykonawcę na rzecz Inwestora Pozwolenia na użytkowanie?*

Pierwotny termin wykonania robót budowlanych i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie zawarte w umowie wynosi do 29.11.2024 r.

4. *Czy Generalny Wykonawca zwracał się do przedstawicieli Inwestora o zmianę terminu zakończenia inwestycji? Jeżeli tak to ile razy i jakie przedstawiał argumenty? Które z tych argumentów zostały przyjęte, a które odrzucone przez Inwestora?*

Generalny Wykonawca zwracał się do przedstawicieli Inwestora o zmianę terminów zakończenia inwestycji. Zwracał się raz i uzupełniał kilkakrotnie przedstawione materiały. Wg opinii radcy prawnego przedstawione argumenty/ materiały były nie wystarczające i nie kwalifikowały się do sporządzenia aneksu i wydłużenia terminu realizacji umowy.

5. *Czy doszło do podpisania aneksów przewidujących zmianę terminów końca inwestycji lub czy Inwestor dopuszcza tego rodzaju aneksy?*

Nie było zgody na sporządzenie terminowego aneksu, zgodnie z zapisami umowy dopuszcza się tego rodzaju aneksy.

6. *Czy Umowa dopuszcza możliwość korzystania przez Generalnego Wykonawcę z usług podwykonawców? Jeżeli tak to czy podwykonawcy zgłaszali się do przedstawicieli Inwestora z wnioskami o wypłatę wynagrodzenia im należnego bezpośrednio? Jeśli tak to jaka była argumentacja?*

Tak, Umowa dopuszcza możliwość korzystania przez Generalnego Wykonawcę z usług podwykonawców.

Nie, podwykonawcy nie zgłaszali się do przedstawicieli Inwestora z wnioskami o wypłatę wynagrodzenia im należnego bezpośrednio.

7. *Czy Umowa dopuszcza możliwość płatności częściowych na rzecz Wykonawcy? Jeżeli tak, to czy tego rodzaju płatności były uruchamiane? Ile? jakiej wysokości? Na jakim poziomie zaawansowania prac?*

Tak, umowa dopuszcza możliwość płatności częściowych na rzecz Wykonawcy.

Tak, były uruchomiane dwie częściowe płatności, na poziomie zaawansowania procentowego:

- 2 101 780,12 zł (05.02.2025r. – 50,6%)

- 922 913,64 zł (20.03.2025r. – 72,77%).

8. *Jaki jest stan zaawansowania prac na inwestycji? Czy przeprowadzane były odbiory częściowe lub końcowe? Czy były zgłaszane jakieś uwagi dotyczące jakości wykonanych prac zarówno ze strony Inwestora, Sanepidu lub pod względem przeciwpożarowym? Jeśli tak to jakie?*

Obiekt został w całości odebrany jednostronnie przez Zamawiającego, Generalny Wykonawca został powiadomiony pisemnie o spotkaniu, które odbyło się 24.07.2025 r., ale nie stawił się na odbiorze.

Zostały przeprowadzone dwa odbiory częściowe i odbiór końcowy.

Tak, były zgłaszane uwagi od Inwestora i Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej.

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej 17.04.2025 r. zgłosiła sprzeciw z powodu niezgodności wykonania obiektu z przepisami techniczno-budowlanymi, niezgodności z przepisami przeciwpożarowymi, niezgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę. Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w dniu 04.07.2025 r. KM PSP w Opolu nie wniosła sprzeciwu ani uwag i wyraził zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu 09.07.2025 r. wydał decyzję nr 77/2025 o pozwolenie na użytkowanie.

Radny Marek Kawa

W nawiązaniu do interpelacji dotyczącej prenumeraty przez Miejską Bibliotekę Publiczną prasy o profilu konserwatywnym i religijnym poinformowano, iż prasa codzienna i kwartalna stanowi ważny zasób biblioteki. Niestety czytelnictwo prasy w Polsce spada.

Przed pandemią w roku 2019 liczba wypożyczeń prasy w MBP w Opolu wynosiła 59 738. W roku 2022 kiedy MBP w Opolu, wznowiła ten sam zakres zamówienia na prasę (jak przed pandemią), wskaźnik wypożyczeń ułożył się na poziomie 14 288. To aż 76% spadek względem czytelnictwa prasy przed pandemią. W roku 2024 wynik ten nieco poprawił się, spadek wyniósł 70%, względem roku 2019, a liczba wypożyczeń w ostatnim okresie sprawozdawczym to 17 865. Ten 6% wzrost jest wynikiem pracy prowadzonej z czytelnikami. Wykaz zamówień prasy bierze swój początek z bezpośrednich wskazań naszych czytelników oraz poczytności prenumerowanych czasopism.

Każdy kierownik Filii, czy działu MBP w Opolu, we współpracy z użytkownikami biblioteki analizuje sytuację czytelnictwa. Ponadto każdy czytelnik może zgłosić propozycję do zakupu za pośrednictwem strony internetowej MBP, co jest łatwą, przystępną i często wykorzystywaną formą przez naszych odbiorców.

Efektom powyższej pracy, czyli zgłoszeń od czytelników oraz analiz kierowników działów i filii, jest tegoroczna lista tytułów prenumeraty prasy codziennej i innych periodyków, wśród których są: Angora, Do Rzeczy, Dziennik Gazeta Prawna, Fakt, Gazeta Wyborcza, Gigant Poleca, Gość Niedzielny, Kosmos dla Dziewczynek, Książki Magazyn Do Czytania, Małe Charaktery, Newsweek, Nowa Fantastyka, Nowa Trybuna Opolska, O!Polska, Polityka, Przegląd Sportowy, Przyjaciółka, Rzeczpospolita, Świerszczyk, Tygodnik Powszechny, Victor, Wysokie Obcasy Extra, Zwierciadło.

Zaznaczono również, iż w ślad za spadkiem czytelnictwa prasy wzrosły ceny prenumerat. W roku 2019 średnia cena prenumeraty w MBP wynosiła 627 zł. W roku 2024 cena ta jest ponad 100% wyższa i wynosi 1319 zł. (a są to ceny po rabacie z hurtowni). Sytuacja ta negatywnie odbija się na rynku czytelnictwa, nie jest jednak jedynym wyznacznikiem dla utrzymującego się niskiego trendu zainteresowania prasą w naszym kraju.

Radny Jan Dambóń

W odpowiedzi na interpelację dotyczącą modernizacji kuchni w Przedszkolu Publicznym nr 62, a także połączenia Przedszkola Publicznego nr 62 i Publicznej Szkoły Podstawowej nr 32 w zespół szkolno-przedszkolny, wyjaśniono co następuje.

Przedszkole Publiczne nr 62 jest aktualnie przed remontem – modernizacją kuchni, która trwać będzie w miesiącu sierpniu br. Zgodnie z informacjami pozyskanymi od obydwu jednostek oświatowych rozważana była możliwość przygotowywania obiadów w kuchni przedszkolnej także dla tamtejszej szkoły podstawowej. Do rozwiązania byłyby jednak problematyczne kwestie warunków lokalowych (mało miejsca), rozliczenia takich obiadów oraz sposobu przetransportowania ich do szkoły.

Obecnie uczniowie Publicznej Szkoły Podstawowej nr 32 korzystają z cateringu. Z pozyskanych informacji wynika, że w bieżącym roku szkolnym nikt z rodziców nie zgłaszał uwag do dyrektora szkoły w sprawie jakości wydawanych posiłków. Na chwilę obecną, ze

względu na warunki lokalowe, w szkole jest możliwe wydawanie obiadów tylko w szczelnie pakowanych pojemnikach, co pozwala na zachowanie zasad bezpieczeństwa.

Jednocześnie w odniesieniu do zawartej w interpelacji sugestii dotyczącej połączenia Przedszkola Publicznego nr 62 i Publicznej Szkoły Podstawowej nr 32 w Opolu w zespół szkolno- przedszkolny wyjaśniono, że na dzień dzisiejszy taka inicjatywa wymagałaby odpowiedniej analizy, szczególnie pod kątem ewentualnych zmian organizacyjnych, w tym kadrowych. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.) organ prowadzący może połączyć w zespół prowadzoną przez siebie szkołę podstawową z prowadzonym przez siebie przedszkolem mającym siedzibę na obszarze objętym obwodem tej szkoły, przy czym utworzenie takiego zespołu następuje w trybie art. 88 ww. ustawy (art. 91 ust. 5), z tym że akt założycielski wymaga zaopiniowania przez rady pedagogiczne. Ponadto zgodnie z art. 91 ust. 9 ww. ustawy połączenie w zespół jest dokonywane z dniem 1 września danego roku. W związku z tym, w świetle obowiązujących przepisów oświatowych, nie jest możliwe utworzenie zespołu szkolno-przedszkolnego na obecnym etapie, tj. od nowego roku szkolnego 2025/2026.