

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2024 r.

**w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Audytu krajobrazowego województwa
opolskiego”**

Na podstawie art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym z (Dz.U. z 2024 r. poz. 609, poz. 721) na wniosek Zarządu Województwa Opolskiego, Rada Miasta Opola uchwała, co następuje:

§ 1. Opiniuje się pozytywnie przedłożony projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego”, zgodnie z załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Opola.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**OPINIA DO PROJEKTU
„AUDYTU KRAJOBRAZOWEGO WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO”**

Przedłożony do zaopiniowania projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego“ (pismo z dnia 27 sierpnia 2024 r. nr DRP-RZP.7632.1.12.2024.KL) w odniesieniu do granic administracyjnych Opola **opiniuje się pozytywnie.**

Do przedłożonej dokumentacji wnosi się jednocześnie następujące uwagi, które mają na celu doprecyzowanie niektórych rekomendacji:

1. w części graficznej „Mapa krajobrazów priorytetowych“ sugeruje się rozważyć włączenie całego portu na Zakrzowie do krajobrazu priorytetowego 16-318.52-01 Odra od Malni do granicy z woj. dolnośląskim;

2. w części tabelarycznej „Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych“ w odniesieniu do krajobrazu 16-318.52-01 Odra od Malni do granicy z woj. dolnośląskim proponuje się wprowadzić zapis o możliwości funkcjonowania i modernizacji istniejących portów, a także możliwości lokalizacji nowych portów w dolinie Odry wraz z niezbędną infrastrukturą.

3. w części tabelarycznej „Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych“ w odniesieniu do krajobrazu 16-318.52-44 Opole – Śródmieście proponuje się:

- w zachowaniu wiodącej funkcji mieszkaniowo-usługowej obszaru warto zaznaczyć, iż przestrzenie wewnątrz bloków śródmiejskich stanowią ważne przestrzenie sąsiedzkie (tzw. podwórka), które wymagają uporządkowania, zagospodarowania zielenią w celach rekreacyjno-wypoczynkowych i integracyjnych dla mieszkańców danego kwartału,
- zapis dotyczący przystosowania obiektów, urządzeń, komunikacji do potrzeb i wymagań współczesności proponuje się rozszerzyć o zakres dostępności i projektowania uniwersalnego,
- zapis dotyczący ograniczenia ruchu kołowego proponuje się doprecyzować wskazując na preferencje dla ruchu pieszego i rowerowego,
- minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej warto byłoby określać na racjonalnym, adekwatnym to zagospodarowania i maksymalnie możliwym poziomie, nie zaś w odniesieniu do przeważającego wskaźnika,
- obiekty dysharmonijne we wnętrzach kwartałów śródmiejskich nie zawsze są zabudową współczesną – sugeruje się usunąć słowo „współczesnych”,

- zamiast przywołania obowiązującej Uchwały Rady Miasta Opola w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń w Opolu proponuje się wprowadzić rekomendację do określania takich zasad w prawie lokalnym, w tym ograniczeń w zakresie ilości, jakości i standardu ze względu na ustalony krajobraz priorytetowy,
- w zakresie zachowania i rewaloryzacji historycznych nawierzchni ulic i placów, należy mieć na uwadze dostępność przestrzeni publicznych, tzw. „kocie łby” często ograniczają tę dostępność dla osób o szczególnych potrzebach, ponadto są przyczyną ponadnormatywnego hałasu w przypadku ruchu kołowego na takiej nawierzchni,
- w zakresie działalności usługowej, w tym handlowej sugeruje się uzupełnienie zapisów o konieczność zachowania i lokalizowania nowych funkcji usługowych w parterach zabudowy śródmiejskich, szczególnie wzdłuż ulic;

4. w części tabelarycznej „Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów priorytetowych“ w odniesieniu do krajobrazu 16-318.52-42 Wyspa Bolko zamiast przywołania obowiązującej Uchwały Rady Miasta Opola w sprawie ustalenia zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń w Opolu proponuje się wprowadzić rekomendację do określania takich zasad w prawie lokalnym, w tym ograniczeń w zakresie ilości, jakości i standardu ze względu na ustalony krajobraz priorytetowy (jak w pkt 3 tiret szóste).

UZASADNIENIE

do projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego”

Pismem z dnia 27 sierpnia 2024 r. nr DRP-RZP.7632.1.12.2024.KL Zarząd Województwa Opolskiego zwrócił się z wnioskiem do Rady Miasta Opola o wyrażenie opinii w sprawie projektu „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego“. Przedłożoną dokumentację Rada Miasta Opola opiniuje na podstawie art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130).

Zgodnie z zapisami art. 38a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym audyt krajobrazowy jest sporządzany obowiązkowo, nie rzadziej niż raz na 20 lat. Dokument ten identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne i ocenia ich wartość, wskazując przy tym granice krajobrazów priorytetowych. Ważną częścią przedmiotowego dokumentu są rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazów, które uwzględnia w dokumentach planistycznych opracowywanych na poziomie lokalnym .

W odniesieniu do granic administracyjnych Opola projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego“ wskazuje 3 krajobrazy priorytetowe: 16-318.52-01 Odra od Malni do granicy z woj. dolnośląskim, 16-318.52-44 Opole – Śródmieście, 16-318.52-42 Wyspa Bolko, dla których skonstruowano rekomendacje i wnioski spójne z polityką przestrzenną miasta.

W związku z tym projekt „Audytu krajobrazowego województwa opolskiego“ opiniuje się pozytywnie, a do przedłożonej dokumentacji wnosi się uwagi, które mają na celu doprecyzowanie niektórych rekomendacji (załącznik).

Przedmiotowa uchwała nie wywołuje skutków finansowych.