

Projekt

z dnia .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA OPOŁA**

z dnia ..... 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.2.2025 na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolu uznaje się za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji

**Tomasz Kaliszan**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miasta Opola

z dnia.....2025 r.

### **Uzasadnienie**

Dnia 24 lutego 2025 r. do Rady Miasta Opola wpłynęła skarga na zaniedbania obowiązków przez dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolu.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, jak również z dokumentacją i wyjaśnieniami oraz z nagraniem z monitoringu szkolnego, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 marca 2025 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

W czasie objętym skargą odbyła się rozmowa pomiędzy ojcem uczennicy a dyrektorem Publicznej Szkoły Podstawowej w Opolu. Ojciec dziewczynki nie życzy sobie, by córkę odbierała matka. W tym samym dniu odbyła się również rozmowa z matką uczennicy. Matka nie życzy sobie, by córkę odbierał ze szkoły ojciec. Rodzice nie byli pozbawieni praw rodzicielskich, między rodzicami był konflikt. Sprawa toczy się przed sądem rodzinnym, a Rada Miasta Opola nie jest władna do rozstrzygania zarzutów w zakresie opisanego konfliktu rodzinnego.

Dyrektor zaprosił na wspólną rozmowę rodziców dziecka. W rozmowie uczestniczyła również wicedyrektor szkoły. Dyrekcja zwróciła rodzicom uwagę na fakt, że muszą podjąć mediacje. Szkoła nie może wchodzić w konflikt między rodzicami. Ustalono, że rodzic zgłasza w sekretariacie szkoły, że odbiera dziecko, a pani sekretarka informuje o tym drugiego rodzica. Rodzice sami mają ustalić, do którego rodzica dziecko będzie wracać. Takie działanie miało być prowadzone do czasu ustalenia sądu w zakresie opieki nad uczennicą. Rodzice zobowiązali się do tego, że nie będą eskalować na terenie szkoły swoich emocji.

Podczas odbierania ze szkoły uczennicy byli obecni obydwój rodzice. Dyrektor szkoły nie obserwował zdarzenia. Na przerwie w holu głównym obecne były panie sprząające i nauczycielka.

Po przeanalizowaniu nagrań z monitoringu szkolnego można stwierdzić, że po lekcjach na przerwie uczennica schodząc ze schodów skierowała się do bocznego wyjścia szkoły. Dziewczynka poszła razem z ojcem do wyjścia, po czym w ich kierunku poszła matka. Między dorosłymi doszło do wymiany zdań. Monitoring nie rejestruje dźwięku, więc nie słyhać rozmowy między uczestnikami zdarzenia. Następnie wszyscy uczestnicy zdarzenia opuścili szkołę. Uczennica poszła w kierunku samochodu ojca, a pomiędzy rodzicami przez chwilę trwała jeszcze konwersacja. Na zaistniałą sytuację zareagowała nauczycielka, która poprosiła uczniów będących na korytarzu o przejście w inne miejsce oraz zwróciła uwagę rodzicom. Na monitoringu widać, że podczas zdarzenia nie doszło do rękoczynów. Brak jest jakichkolwiek podstaw, aby twierdzić, iż doszło do bójki czy napaści, w konsekwencji których miałyby dojść do obrażeń opisywanych przez Skarżącą i konieczności wzywania pogotowia ratunkowego lub udzielania pierwszej pomocy. Należy również wskazać na interwencję obecnego przy zdarzeniu nauczyciela, który zadbał o dobro i bezpieczeństwo pozostałych uczniów, każąc im odejść z miejsca zdarzenia.

Następnie zostało zorganizowane spotkanie zespołu wychowawczego z udziałem: ojca uczennicy, wychowawcy klasy, psychologa szkolnego, pedagoga szkolnego oraz dyrektora szkoły. Uzgodniono, że rodzice nie zastosowali się do ustaleń poczynionych wcześniej

w zakresie odbioru dziecka ze szkoły, w związku z tym uczennica zostanie objęta opieką psychologa, po uzyskaniu zgody drugiego rodzica. Zespół poinformował ojca, że do Sądu Rodzinnego w Opolu zostanie wystosowane pismo w trybie natychmiastowym w sprawie wydania zarządzeń opiekuńczych wobec uczennicy.

Na podstawie powyższych ustaleń oraz działań dyrekcji szkoły dziewczynka została objęta opieką psychologa, a na terenie szkoły odbywały się spotkania psychologa z rodzicami uczennicy.

Zgodnie z art. 68 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe zadaniem dyrektora szkoły jest sprawowanie opieki nad uczniami oraz stwarzanie warunków harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne oraz wykonywanie zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę. Dyrektor szkoły zadania te realizuje.

W trosce o dobro dziecka należy wskazać na naganne zachowanie obojga rodziców dziewczynki, ponieważ dorośli ludzie nie powinni byli doprowadzić do takiej sytuacji, a tym samym narażać swojego dziecka na wyjątkowo niekomfortową i stresującą sytuację, którą obserwowali inni uczniowie.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

*Pouczenie:*

*W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).*