

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg
w Opolu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ponowną skargę nr OR-I.1510.17.2025 na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu uznaje się za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 20 czerwca 2025 r. do Rady Miasta Opola została przekazana przez Prezydenta Miasta Opola pierwsza skarga mieszkańca Opola na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu w sprawie dosadzenia trawy przy ul. Książąt Opolskich w pasie zieleni. Skarżący domagał się dosiewek trawy, pisemnego uzasadnienia decyzji o odmowie rekultywacji, przeprowadzenia czynności nadzorczych przez Prezydenta Miasta Opola oraz przekazania protokołu pokontrolnego oraz harmonogramu działań rekultywacyjnych. Pierwszą skargę Rada Miasta Opola *uchwałą nr XIX/325/25 z dnia 25 września 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu* uznała za nieuzasadnioną.

W dniu 1 października 2025 r. Skarżący wniósł do Rady Miasta Opola ponowną skargę na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu dot. dosadzenia trawy przy ul. Książąt Opolskich w pasie zieleni, rozszerzoną o dodatkowe zarzuty.

Po zapoznaniu się z treścią ponownej skargi, wyjaśnieniami złożonymi celem jej zbadania oraz ocenie dokumentacji, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 października 2025 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 1. Brak sporządzenia notatki służbowej z wizji lokalnej

Z przedstawianych przez Miejski Zarząd Dróg w Opolu wyjaśnień wynika, że w przedmiotowej sprawie nie było podstawy pochodzącej z przepisów w zakresie konieczności sporządzania formalnej notatki służbowej z wizji terenowej. Ocena stanu faktycznego została dokonana w oparciu o bieżące obserwacje pracowników odpowiedzialnych za utrzymanie terenów zieleni oraz o dokumentację fotograficzną i wcześniejsze rozpoznanie terenu. Wskazany obszar nie wymagał przeprowadzenia odrębnej wizji z udziałem komisji, gdyż jego stan był jednoznaczny i nie budził wątpliwości co do braku zagrożeń dla użytkowników ani potrzeby podejmowania działań naprawczych.

Ad. 2. Brak analizy faktycznego bezpieczeństwa użytkowników

Wyjaśnienia stanowią, że teren nie stwarza zagrożenia dla pieszych. Wydeptana ścieżka ma charakter naturalny, jest płaska i stabilna, a jej szerokość oraz położenie nie powodują ryzyka upadków ani poślizgnięć. Podczas okresowych przeglądów nie odnotowano żadnych zdarzeń świadczących o niebezpieczeństwie w tym rejonie. Z uwagi na powyższe, nie istniały przesłanki do zlecenia dodatkowych ekspertyz czy analiz bezpieczeństwa.

Ad. 3. Argumentacja ekologiczna - pozorna i nieadekwatna

Odwołanie do aspektów środowiskowych nie ma charakteru pozornego, lecz stanowi rzeczywisty element polityki miejskiej w zakresie zarządzania terenami zielonymi. Miejski Zarząd Dróg w Opolu realizuje założenia adaptacji do zmian klimatycznych poprzez ograniczanie powierzchni nieprzepuszczalnych oraz ochronę naturalnych form użytkowania terenu. Pozostawienie ścieżki w formie nieutwardzonej pozwala na infiltrację wody opadowej, ogranicza spływ powierzchniowy i wspiera retencję glebową. Takie rozwiązanie

wpisuje się w miejskie dokumenty strategiczne, m.in. w „Plan adaptacji Miasta Opola do zmian klimatu”.

Ad. 4. Brak rozważenia alternatywnych rozwiązań

Rozpatrując sprawę przeanalizowano możliwość zastosowania różnych rozwiązań, w tym utwardzenia nawierzchni, jednak odstąpiono od ich realizacji ze względu na brak przesłanek merytorycznych oraz względy finansowe i środowiskowe. W rejonie przystanku istnieją dwa chodniki zapewniające dojście do wiaty przystankowej, co umożliwia bezpieczny dostęp do peronu bez konieczności przechodzenia przez teren zielony. W związku z powyższym, wykonanie dodatkowej nawierzchni w formie kruszywa, płyt ażurowych czy innej formy utwardzenia nie daje gwarancji trwałości i bezpieczeństwa użytkowania, a ich wdrożenie mogłoby generować nieuzasadnione koszty utrzymania.

Podsumowując, wskazany teren nie wymaga rekultywacji ani utwardzenia, gdyż nie stwarza zagrożenia dla użytkowników i nie wymaga interwencji. Decyzja o pozostawieniu ścieżki w stanie naturalnym jest zgodna z zasadami racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, ochrony środowiska oraz z obowiązującymi kierunkami polityki miejskiej. Niezadowolone Skarżącego nie jest poparte żadnym dowodem świadczącym o wadliwości przeprowadzonego postępowania oraz merytorycznej opinii sporządzonej przez wyspecjalizowanych pracowników Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu z wieloletnim doświadczeniem oraz odpowiednim wykształceniem.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).