

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Ogrodu Zoologicznego w Opolu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.33.2025 na dyrektora Ogrodu Zoologicznego w Opolu uznaje się za uzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2025 r. do Rady Miasta Opola została przekazana przez Prezydenta Miasta Opola skarga na działanie dyrektora Ogrodu Zoologicznego w Opolu w zakresie nieudzielenia odpowiedzi na pismo oraz sposobu przeprowadzenia procedury naboru na stanowisko kierownika Miejskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Opolu.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, jak również z dokumentacją i wyjaśnieniami, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2025 r. Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Jednocześnie Rada Miasta Opola wskazuje dyrektorowi Ogrodu Zoologicznego w Opolu konieczność przestrzegania przepisów prawa wynikających z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy o pracownikach samorządowych, w szczególności: zachowania terminowości w załatwianiu spraw, zapewnienia pełnej przejrzystości i równego traktowania kandydatów w procedurach naboru, rzetelnego dokumentowania przebiegu rozmów kwalifikacyjnych, w tym sporządzania notatek odzwierciedlających treść odpowiedzi kandydatów oraz uzasadniających przyznaną punktację.

Skarżący w skardze z dnia 28 października 2025 r. podniósł zarzut, że do dnia 28 października 2025 r. nie otrzymał odpowiedzi na pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r. będące odwołaniem od wyników i sposobu przeprowadzenia procedury naboru (w którym brał udział jako kandydat na stanowisko kierownika) oraz udostępnienia wskazanych w nim dokumentów. Z przekazanej dokumentacji wynika, iż Skarżący otrzymał odpowiedź od dyrektora ZOO wraz z kopią protokołu z posiedzenia Komisji Rekrutacyjnej pismem przekazanym do wysyłki 5 listopada 2025 r., tj. po upływie blisko dwóch i pół miesiąca od wpływu pisma Skarżącego. Dyrektor jednostki, w złożonych wyjaśnieniach, powołał się na duże obciążenie pracą i liczne kontrole zewnętrzne, jednak okoliczności te nie zwalniają kierownika jednostki organizacyjnej z obowiązku załatwiania spraw „bez zbędnej zwłoki”, a w przypadku trudności w dotrzymaniu terminu udzielenia odpowiedzi - z obowiązku wskazania nowego terminu rozpoznania sprawy. Termin, o którym mowa w art. 237 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, nie został zachowany, a informacja o zwłoce nie została przekazana Skarżącemu. W związku z powyższym zarzut opieszałości należy uznać za zasadny.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dostrzega się również uchybienia proceduralne w dokumentowaniu naboru. Z dokumentów przekazanych przez Ogród Zoologiczny wynika, że procedura naboru opierała się na zadaniu kandydatom pięciu pytań przez każdego z trzech członków komisji, ocenianych w skali 1–5 punktów. W przypadku Skarżącego nie przeprowadzono pełnego zestawu pytań, uznając, że były one już zadane podczas wcześniejszego postępowania rekrutacyjnego. Działanie takie narusza zasadę równego traktowania kandydatów — wcześniejszy udział w naborze nie może pozbawiać kandydata prawa do pełnej wypowiedzi, zwłaszcza że skala ocen przewiduje istotne zróżnicowanie punktowe.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że:

- 1) nie sporządzono notatek opisujących treść odpowiedzi Skarżącego,

2) różnice punktowe w ocenie niektórych pytań są znaczne, a brak dokumentacji uniemożliwia ustalenie, z czego wynikały,

3) protokół zawiera opisową ocenę jedynie kandydata wybranego,

4) brak jest jakościowej oceny Skarżącego, co utrudnia ocenę rzetelności i przejrzystości procesu.

Taki sposób dokumentowania może naruszać zasady konkurencyjności i przejrzystości postępowania, o których mowa w art. 11 ustawy o pracownikach samorządowych, dlatego również w tym zakresie zarzuty skargi są uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że dyrektor jednostki dopuścił się zarówno opieszałego załatwienia sprawy, jak i uchybień proceduralnych w dokumentowaniu naboru na stanowisko kierownika Miejskiego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Opolu.

Jednocześnie nie ocenia się merytorycznego wyniku naboru, pozostając wyłącznie przy ocenie działań jednostki w zakresie terminowości i rzetelności.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).