

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi
na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.38.2025 na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu uznaje się za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2025 r. do Rady Miasta Opola wpłynęła skarga na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu w sprawie rozpatrzenia zgłoszenia szkody dotyczącej uszkodzenia wózka dziecięcego na skutek najechania na rozbite szkło na chodniku.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi celem jej zbadania oraz ocenie dokumentacji, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2025 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w dniu 17 maja 2025 r. do Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu wpłynął wniosek Skarżącego dotyczący odszkodowania za uszkodzenie wózka dziecięcego. Uszkodzenia powstały w wyniku najechania na rozbite szkło znajdujące się na chodniku. Na miejsce zdarzenia wezwana została Policja oraz Straż Miejska, która sporządziła notatkę służbową.

W dniu 30 maja 2025 r. Skarżący został wezwany do uzupełnienia dokumentacji. W dniu 5 czerwca 2025 r. dostarczył wypełniony druk zgłoszenia szkody oraz paragon dotyczący zakupu nowych części. W dniu 10 czerwca 2025 r. został ponownie wezwany do uzupełnienia brakującej dokumentacji, na co odpowiedział, przekazując zdjęcia wózka oraz uszkodzonych elementów.

W dniu 4 lipca 2025 r. Miejski Zarząd Dróg w Opolu przekazał kompletną dokumentację do Brokera, działając bez zbędnej zwłoki, w terminie nieprzekraczającym 30 dni od skompletowania akt sprawy. Tego samego dnia Skarżący otrzymał informację o przekazaniu wniosku do Ubezpieczyciela. Dnia 7 sierpnia 2025 r. do Jednostki wpłynęło odwołanie Skarżącego w związku decyzją o odmowie wypłaty odszkodowania z dnia 5 sierpnia 2025 r. Tego samego dnia udzielono odpowiedzi Brokerowi. W dniu 4 września 2025 r. Jednostka otrzymała informację od Brokera o ponownym odwołaniu Skarżącego wraz z informacją, że Broker odpowie Ubezpieczycielowi w imieniu Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu. Analogiczna sytuacja miała miejsce 2 października 2025 r. Dalsza korespondencja Skarżącego z Ubezpieczycielem była prowadzona bez udziału Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu.

Procedurę odszkodowawczą prowadzi Ubezpieczyciel, który zobowiązany jest do zebrania pełnej dokumentacji niezbędnej do rozstrzygnięcia sprawy. Stanowisko Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu stanowi jedynie opinię zarządcy drogi i nie musi być uwzględnione przy podejmowaniu decyzji odszkodowawczej. Całość dokumentacji przekazanej przez Skarżącego została przesłana Ubezpieczycielowi.

Straż Miejska przekazała notatkę służbową bezpośrednio Ubezpieczycielowi. Miejski Zarząd Dróg w Opolu nie posiadał jej kopii, podobnie jak notatki sporządzonej przez Policję. Jednostka wydaje opinię wyłącznie na podstawie dokumentów dostarczonych przez Skarżącego oraz własnych informacji dotyczących sprawy.

Należy wskazać, że Skarżący kilkakrotnie zgłaszał występowanie rozbitego szkła w różnych miejscach w rejonie Dworca Wschodniego. Każde zgłoszenie było przekazywane Wykonawcy celem niezwłocznego uprzątnięcia terenu.

Ubezpieczyciel, po analizie zgromadzonego materiału, ostatecznie uznał odpowiedzialność i wypłacił odszkodowanie Skarżącemu. Firma ubezpieczeniowa dysponuje własnymi rzeczoznawcami, którzy dokonują oceny zasadności roszczeń, Miejski Zarząd Dróg w Opolu pełni w tym procesie wyłącznie rolę strony postępowania.

Z analizy dokumentacji wynika, że Ubezpieczyciel pięciokrotnie odmówił Skarżącemu wypłaty odszkodowania, natomiast decyzję o jego przyznaniu wydał w dniu 26 listopada 2025 r., na podstawie ugody telefonicznej z dnia 19 listopada 2025 r.

Podsumowując, Miejski Zarząd Dróg w Opolu działał bez zbędnej zwłoki oraz nie miał wpływu na ostateczną decyzję Ubezpieczyciela. Decyzja odszkodowawcza została wydana na podstawie zgromadzonej dokumentacji przez Ubezpieczyciela, w związku z czym zarzuty Skarżącego dotyczące naruszenia zasad rzetelnego i obiektywnego rozpatrywania spraw mieszkańców oraz podważania zasadności roszczeń należy uznać za bezzasadne.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).