

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Opola

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.40.2025 na Prezydenta Miasta Opola uznaje się za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2025 r. do Rady Miasta Opola wpłynęła skarga przekazana przez Prezydenta Miasta Opola na Prezydenta Miasta Opola dotycząca rozpoznania wniosku z dnia 26 listopada 2025 r. o sprostowanie rzekomo nieprawdziwej informacji publicznej, zamieszczonej na profilu Prezydenta Miasta Opola na portalu społecznościowym Facebook.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami złożonymi celem jej zbadania oraz ocenie dokumentacji, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2026 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Skarżący zarzuca, iż odpowiedź na wniosek została udzielona z naruszeniem art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, z naruszeniem zasady praworządności oraz zaufania obywatela do władzy publicznej, a także braku uwzględnienia drugiej części wniosku dotyczącej ustalenia rzeczywistej odległości przejścia dla pieszych przy ul. Sienkiewicza od budynku szkoły oraz niezgodności wpisu ze stanem faktycznym.

Z analizy zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r. Skarżący został poinformowany, iż twierdzenie o nieprawdziwości opublikowanej informacji dotyczącej odległości przejścia dla pieszych jest niezasadne. We wpisie Prezydenta Miasta Opola jednoznacznie wskazano, że odnosi się on do odległości od budynku szkoły, a nie od zlikwidowanego przejścia, co potwierdza treść fragmentu wpisu: „Zlikwidowanego przy szkole niebezpiecznego przejścia na wniosek policji nie liczę. 20m niżej jest kolejne, zdecydowanie bezpieczniejsze przejście z Panią przeprowadzającą dzieci. Tu o bezpieczeństwo dzieci szło w pierwszej kolejności. Nie ideologię”.

Ponadto warto nadmienić, że przepis art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, podobnie jak art. 24 ust. 4, na które to przepisy powołuje się Skarżący nie istnieją. Ustawa ta nie traktuje o instytucji „sprostowania”.

Reasumując należy stwierdzić, że Skarżący pismem z dnia 26 listopada 2025 r. wniósł o sprostowanie nieprawdziwej informacji, a pismem z dnia 3 grudnia 2025 r., mimo wniesienia pisma na nieistniejącej podstawie prawnej – została mu udzielona odpowiedź merytoryczna. Wnioski zawarte w skardze z dnia 10 grudnia 2025 r. nie korespondują w żaden sposób z uprawnieniami obywateli wynikającymi z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a mają charakter polemiczny.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).